



ETB-2/2018
Tértivevényes

A Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara (BKIK) Etikai Bizottsága **Stelius Zrt.** (1027 Budapest, Csalogány u.23-33., képvis.: Nagy Elek, az igazgatóság elnöke) **panaszos** által **Fekete Balázs** (1151 Budapest, Benkő István utca 39.) **bepanaszolt kamarai tisztségviselő** etikai ügyében a gazdasági kamarákról szóló 1999. évi CXXI. törvény (Gktv.) 10.§ (1) bekezdésének c) pontja és a Magyar Kereskedelmi és Iparkamara (MKIK), valamint a területi kereskedelmi és iparkamarák Etikai Kódexe (EK) 43. – 45. §-i és Eljárási Szabályzata (ESZ) 1. § (1) bekezdés a) pontja, 17. § b) pontja

HATÁROZATOT

hozta:

Az Etikai Bizottság megállapítja, hogy Fekete Balázs bepanaszolt kamarai tisztségviselő etikai vétséget elkövetve megsértette az EK 41. §-a e) és g) pontjait.

Az Etikai Bizottság a bepanaszoltra vonatkozó jelen határozatát a súlyosabb, illetve ismétlődő esetre tekintettel nyilvánosságra hozza a BKIK honlapja (www.bkik.hu) Etikai Bizottság határozatai címszó alatt.

A határozat elleni jogorvoslatra a Gktv. 36. § (1)-(5) bekezdései irányadóak, mely szerint:

36. § (1) Az országos gazdasági kamara testületi szerve által hozott olyan határozatot, amely jogszabályba, a kamara alapszabályába vagy más önkormányzati szabályzatába ütközik, a gazdasági kamara támadhatja meg.

(2) Perindítás előtt a gazdasági kamara tagja, illetve a gazdasági kamara köteles a jogsértést a jogsértő határozatról történt tudomásszerzéstől számított harminc napon, de legkésőbb a határozat meghozatalától számított hat hónapon belül az ellenőrző bizottságnak bejelenteni. Ez utóbbi határidő elmulasztása jogséttel jár.

(3) Az ellenőrző bizottság a bejelentést követő harminc napon belül köteles írásban állást foglalni.

(4) A közigazgatási pert a gazdasági kamara tagjának a gazdasági kamara ellen, illetve a gazdasági kamarának az országos kamara ellen az ellenőrző bizottság állásfoglalásától, vagy a (3) bekezdés szerinti határidő eredménytelen elteltétől számított harminc napon belül kell megindítania.

(5) A (4) bekezdésben megállapított határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye.



INDOKOLÁS

Az eljárást megindító beadványában a panaszos sérelmezte, hogy a bepanaszolt kamarai tisztségviselő mandátuma felfüggesztésre került a Mandátumvizsgáló Bizottság (MVB) 2017.12.12. napján hozott határozatával, mégis ezt követően ellátta a kamarában a mandátumához kapcsolódó kamarai tisztségeket (tagozati elnök, elnökségi tag, MKIK küldött). A panaszos sérelmezte, hogy a bepanaszoltat nem érdekelte a felfüggesztés. A panaszos feltette a kérdést, hogy mennyiben etikus az olyan viselkedés, amely teljesen figyelmen kívül hagyja a küldöttgyűlés megbízása alapján eljáró bizottság határozatát? Amennyiben a határozatot sérelmezi Fekete Balázs, az Ellenőrző Bizottsághoz is fordulhat, illetve hozzájárulhat az (MVB által kért) NAV-megkereséshez is. Ez a panaszos szerint magas kamarai tisztséget betöltő személytől külön is elvárható lenne, különös tekintettel arra, hogy mások esetében így járt el az MVB, és így kell a szabályzatok alapján eljárni.

A bepanaszolt válasziratot nem küldött, nem élt az etikai eljárás vizsgálóbiztosok által kért meghallgatás lehetőségével sem, egyéb teendőire hivatkozva azt elhárította.

A vizsgálóbiztosok beszerezték a BKIK MVB 2017.12.12-i emlékeztetőjét, a 2017.12.12-i küldöttgyűlés jegyzőkönyvét, illetve dr. Gorondy-Novák Judit főtitkár tájékoztató levelét, mely a bepanaszolt által viselt tisztségeket sorolja fel. E szerint a bepanaszolt a BKIK-ban küldött, 2017.12.12-től felfüggesztett szavazati joggal, a MVB elnöke és 2017.12.12 után e tisztség tekintetében tevékenységet nem végzett, BKIK elnökségi tag és alelnök, mely két tisztségéről 2018.05.31-i hatállyal mondott le; ezen felül a Kézműipari Tagozat elnöke. Az MKIK-ban küldött és kézműipari alelnök.

A Bizottság az EK 41. §-a rendelkezései teljesülését vizsgálta. E rendelkezések tartalmazzák a 2018. január 1-je után indult ügyekben a kamarai tisztségviselőkre vonatkozó etikai szabályokat.

41. § A kamarában tisztséget viselő személy akkor viselkedik etikusan, ha

e) adatszolgáltatása és tagdíjfizetése során példamutatóan jár el;

g) választott tisztségviselőként a testületek munkáját korrekt, gyors, elfogulatlan ügyintézással, az üléseken a pontos megjelenésével alapos felkészültségével segíti, tárgyyszerű hozzáállásával hozzájárul a sikeres munkavégzéshez.

A Bizottság szerint a bepanaszolt nem volt adatszolgáltatása terén sem együttműködő és választott tisztségviselőként a testületek munkáját nem segítette. Részleteiben:

- Fekete Balázs mandátuma 2017.12.12 napon megtartott mandátumvizsgáló bizottsági ülés alkalmával a jegyzőkönyv szerint felfüggesztésre került a NAV 17T1041 igazolás bemutatásáig. Fekete Balázs az igazolás megkérését megtagadta, annak kiadására vonatkozó előkészített kérelmét nem írta alá és hitelt érdemlően azóta sem pótolta.



- Fekete Balázs tisztségeit ezt követő időponttól tovább gyakorolta. BKIK alelnöki és BKIK elnökségi tagi megbízatásáról 2018.05.31-i hatállyal mondott le.
- Fekete Balázs mandátumának érvényességének tisztázása érdekében nem volt együttműködő Mandátumvizsgáló Bizottság ülése alkalmával az igazolási kérelem aláírásának kapcsán. Fekete Balázs a Mandátumvizsgáló Bizottság döntésének kifogásolása érdekében nem élt a BKIK működési rendje keretében rendelkezésére álló jogorvoslati, illetve felülvizsgálati eljárás igénybevételével.
- Fekete Balázs nem volt együttműködő az etikai eljárás során, válasziratot nem terjesztett elő, a személyes meghallgatásra irányuló vizsgálóbiztosi meghívást hivatalos teendőire tekintettel elhárította.

A Bizottság szerint a bepanaszolt az EK § 41. e) és g) pontját megsértve etikai vétséget követett el, mert nem tett meg mindent annak érdekében, hogy mandátumát tisztázza. A Bizottság szerint összes kamarai tisztségéről le kellett volna mondania a Mandátumvizsgáló Bizottság ülését követően helyzete tisztázásáig. Megjegyzi a Bizottság, hogy kamarai tisztségviselőtől fokozottan elvárható a kamarai testületekkel való együttműködés, így az etikai eljárásban való aktív részvétel, valamint a vezetett testületek korrekt tájékoztatása, így növelve a kamarai munka hatékonyságát, a testületek sikeres munkavégzése elősegítését.

A Bizottság határozata rendelkező rész szerinti nyilvánosságra hozataláról döntött, tekintettel arra, hogy Fekete Balázst ETB-12/2018 és ETB-14/2018. sz. határozatával már elmarasztalta, etikai vétségét állásfoglalásában megállapítva. A Bizottság álláspontja szerint a harmadik elmarasztalás és a jelen etikai ügy mérlegelés alapján megállapított jelentősége (súlyossága) indokolja a nyilvánosságra hozatalt

Az MKIK EK 44. § szerint az Etikai Bizottság a Kódexben foglalt etikai szabályok megsértése esetén a kamarai tag vállalkozót, illetve a kamarai tisztségviselőt határozatában figyelmezteti, súlyosabb, vagy ismétlődő esetben a határozatába foglalt figyelmeztetést nyilvánosságra hozza.

A 45. § szerint a Bizottság etikai ügyben hozott döntéseit az interneten, illetve a nyomtatott sajtóban kell nyilvánosságra hozni.

A fentiekre tekintettel a Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Budapest, 2018. július 24...

Hargitai Zoltán
az Etikai Bizottság elnöke

Budapesti
Kereskedelmi és Iparkamara
1253 Budapest, Pf. 10.
Etikai Bizottság